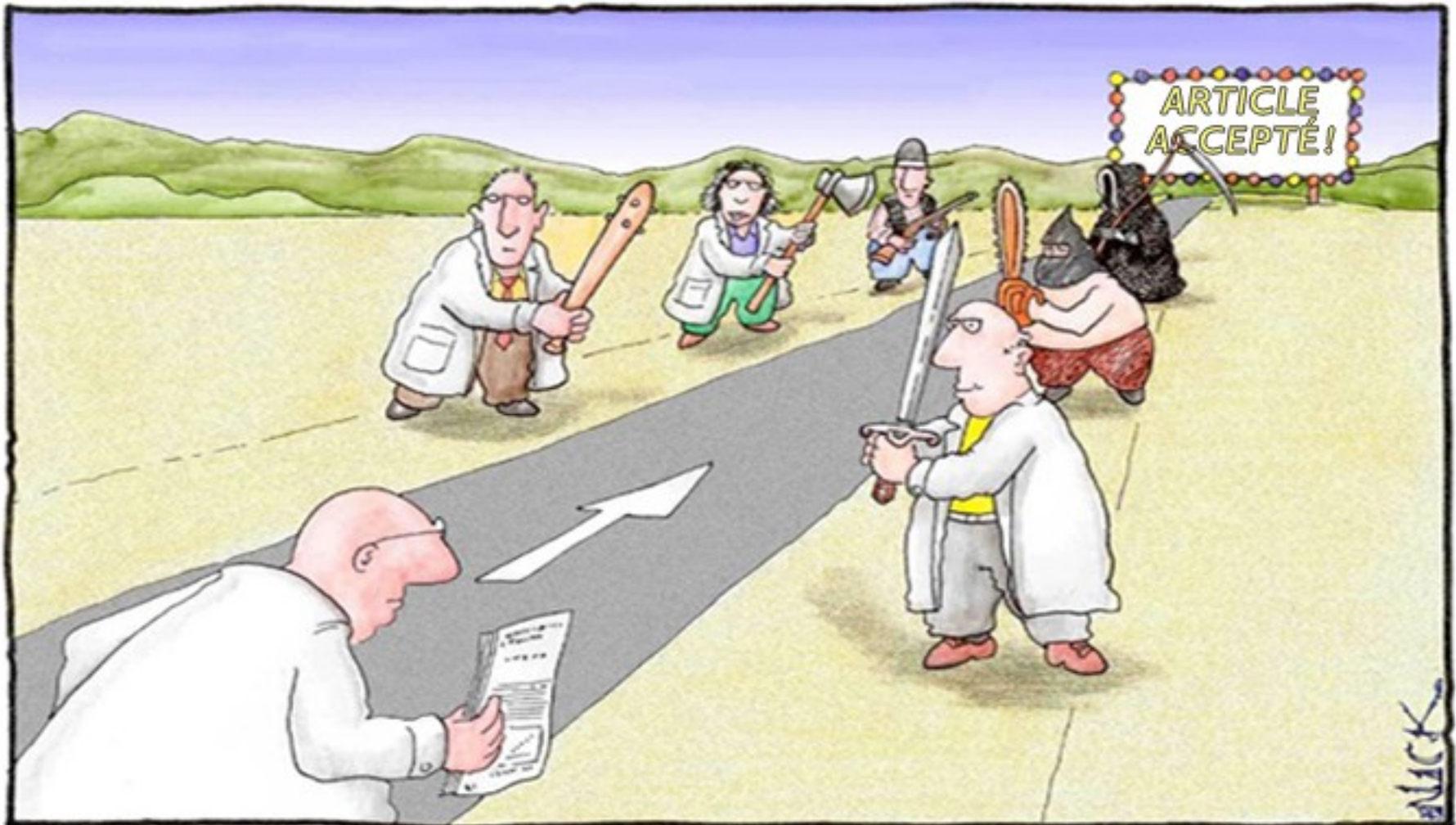


Publier dans les revues à l'heure du numérique



Gabriel Gallezot
Université de Nice Sophia Antipolis
Urfist paca-c

Appréhender les mécanismes de la publication scientifique dans les revues en contexte numérique



1- La revue (principes)

Rôle fondamental des publications dans :

- La diffusion des connaissances
- La validation/réfutation des connaissances
- La valorisation de la recherche scientifique
- L'évaluation de la recherche
- Pour assurer la paternité d'un résultat

Les caractéristiques formelles des textes scientifiques

- Contexte de découverte/contexte de justification (Popper)
- Recherche d'objectivation:
 - rupture avec l'intuition
 - dissimuler la démarche de recherche
 - éliminer les traces sociales de l'auteur

L'auteur scientifique, sa signature

- La signature : paternité et responsabilité
- La co-signature
- L'ordre des noms
- Le statut du chercheur
- Affiliation institutionnelle

Définition et fonctionnement

- Périodique spécialisé dans la publication de travaux scientifiques
- paraissent à intervalles réguliers (hebdomadaire, mensuel, bimensuel, trimestriels...) et forment un ou plusieurs volumes par an
- Sont rédigées par des chercheurs pour des chercheurs (et évaluées par des chercheurs)

Fonctions des revues

- Revue est à la fois
 - un canal de diffusion de l'information
 - un des arbitres de l'authenticité et de la légitimité du savoir
 -
- modifie statut des résultats : de privés deviennent publics

Rôle des revues dans la vie académique

- Développement et organisation de l'activité scientifique
 - professionnalisation
 - institutionnalisation
 - spécialisation
- Etablissement régime de preuve
 - dimension publique de la preuve
 - dépersonnalisation du discours
 - vers le TDM

Rôle des revues dans la vie académique

- Uniformisation des notations, des terminologies
- Mise en place de « standards » :
 - IMRaD: Introduction, Matériel/méthode, Résultat, Discussion > Article
 - OPERA: Observation, Problème, Expérimentation, Résultat, Action > Article analytique dans les sciences appliquées
 - ILPIA: Introduction, littérature, problème, implication, avenir > Article de synthèse
- Manuels de styles (feuilles & réf. bibliographiques)
- Instructions aux auteurs

Fonctionnement des revues

- Deux fonctions : *editor* et *publisher*
 - *Editeur scientifique* = gère le contenu scientifique
 - *Editeur commercial* = s'occupe de
 - la production
 - le marketing
 - la diffusion
 - Les contrats avec les auteurs
- Le comité de rédaction
- Le comité scientifique
- Evaluation par les pairs

Un système d'évaluation par rapporteurs

Limites de ce système

- Rapporteurs pas toujours spécialistes
- anonymat difficile à respecter
- longueur de la procédure
- dimension subjective de la procédure
- anonymat favorise désengagement
- évaluation \neq vérification
- plagiat
- Copinage
- ...

Etudes de communication

Fiche d'évaluation d'article

Titre :

Appréciation scientifique

Points forts :

Points faibles :

|

Caractères formels

Lisibilité : Bonne () Pose problème (lesquels ?) :

Correction de l'écriture : Bonne () A revoir :

Notes et bibliographie : Pertinentes () A revoir

Recommandation :

Publication

Retour à l'auteur pour légères corrections *

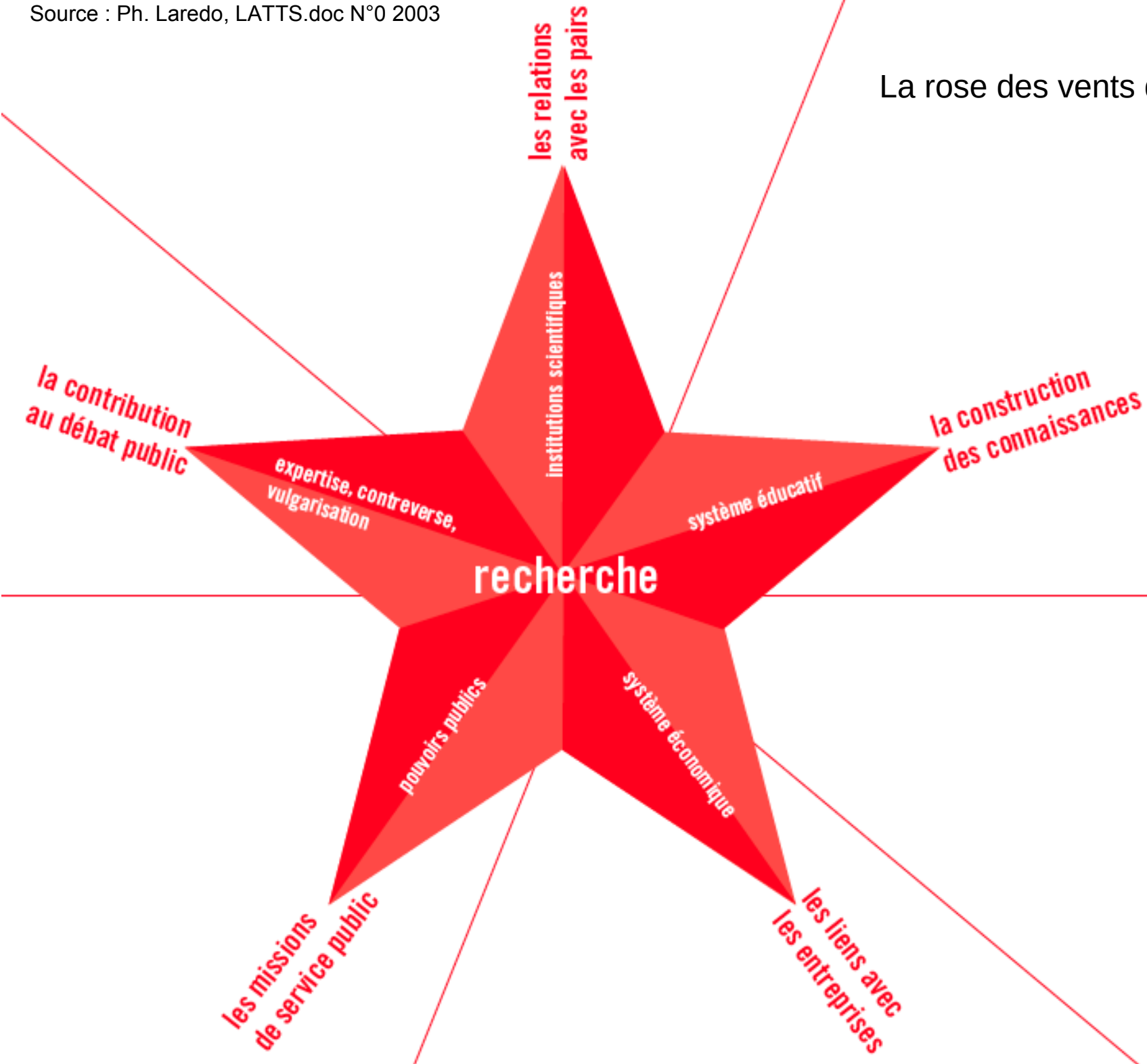
Retour à l'auteur pour corrections importantes *

Refus

— *vous pouvez apporter des précisions sur une page supplémentaire

2- Contexte

La rose des vents de la recherche



Bases
Bibliographiques
Banques de données

Revue, ouvrages

Colloques

Archives Ouvertes

Editeurs,
agrégateurs

Site web, page perso,
blog

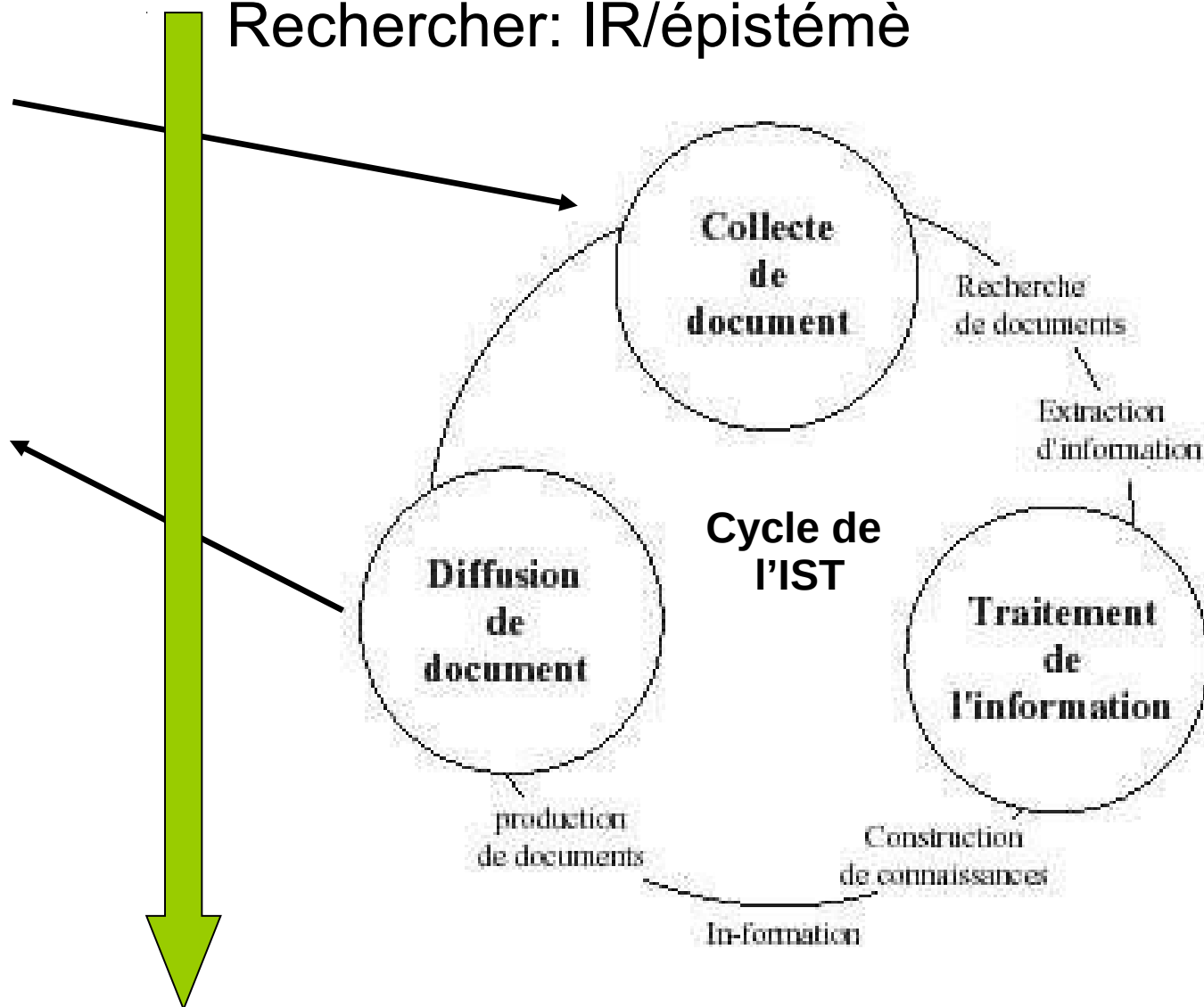
Liste de
discussion

Bibliothèques

Les ressources

Usage de l'information

Rechercher: IR/épistémè



Types de
documents

Formats de
documents

**Modalités d'accès
aux documents**

Communication Scientifique

(schéma dia suivante)

- un processus au cœur de la recherche
- le chemin "traditionnel" qu'emprunte l'IST
- Montre les types de doc et les statuts des doc

Schéma bouleversé par

- l'accès réseaux
- prod. numérique
- les entrepôts numériques

--> en terme rapidité et spectre documentaire

Communication scientifique modèle 70'

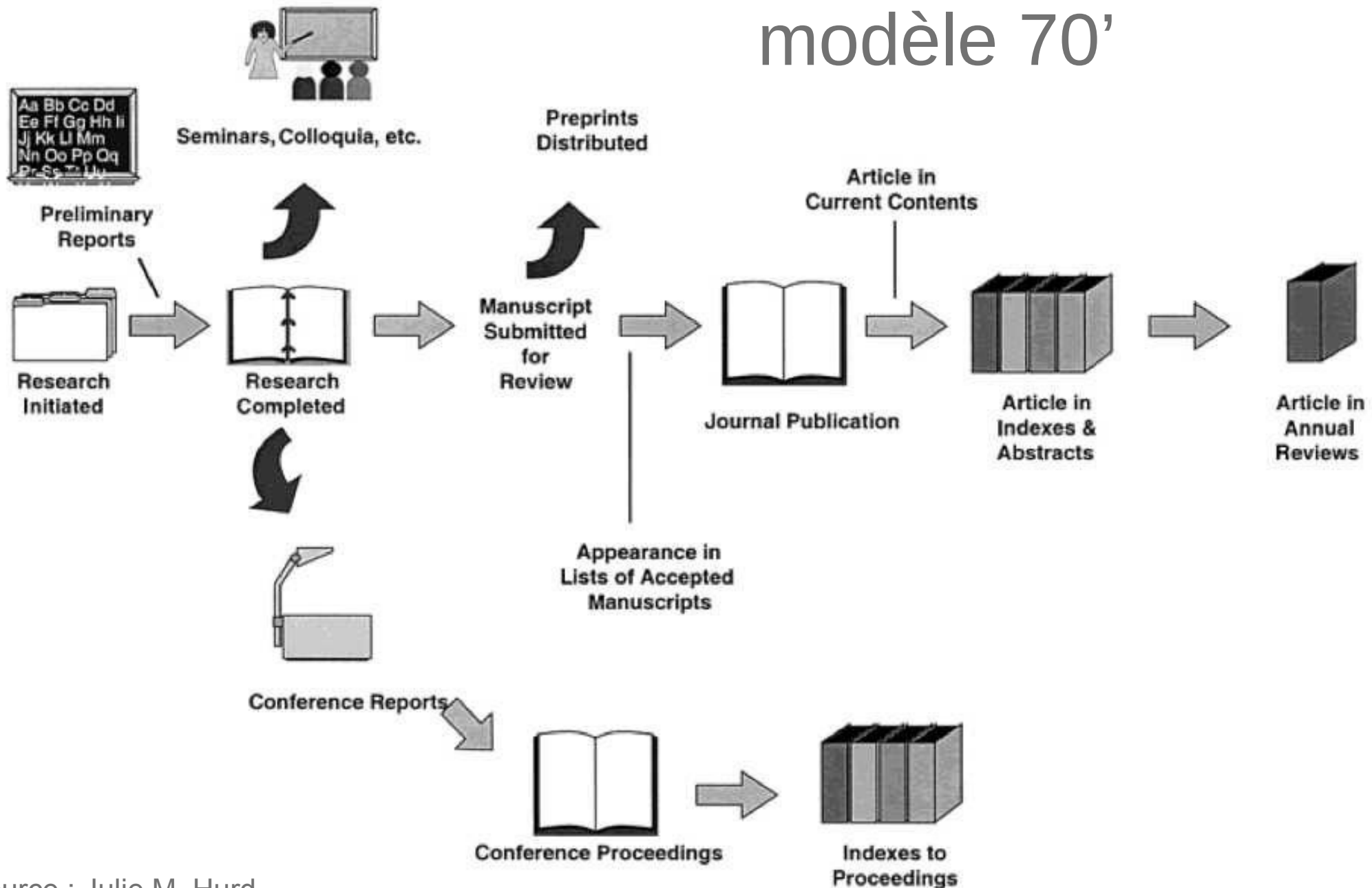


FIG. 1. Garvey-Griffith Model

Communication scientifique modèle 2020

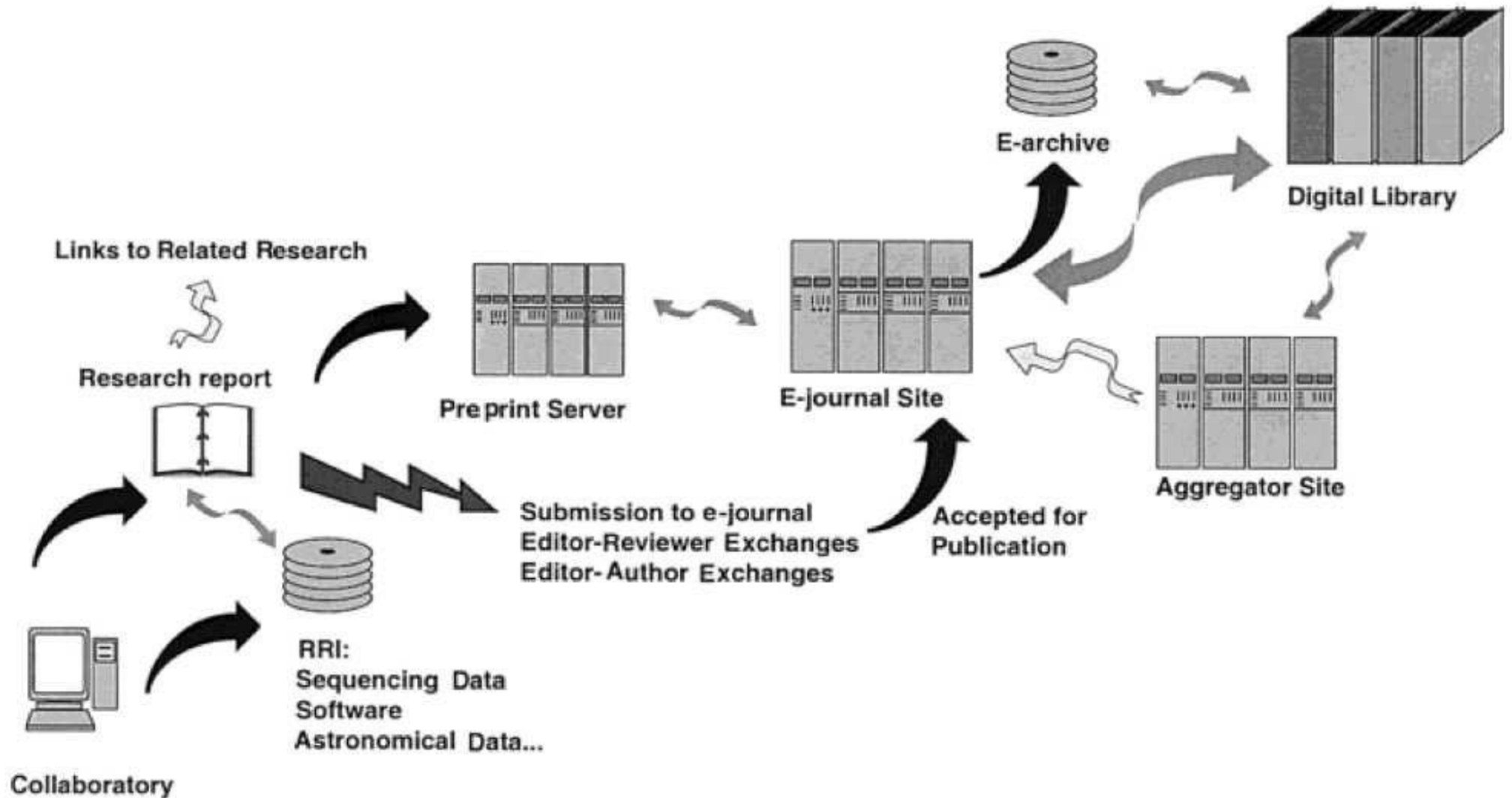
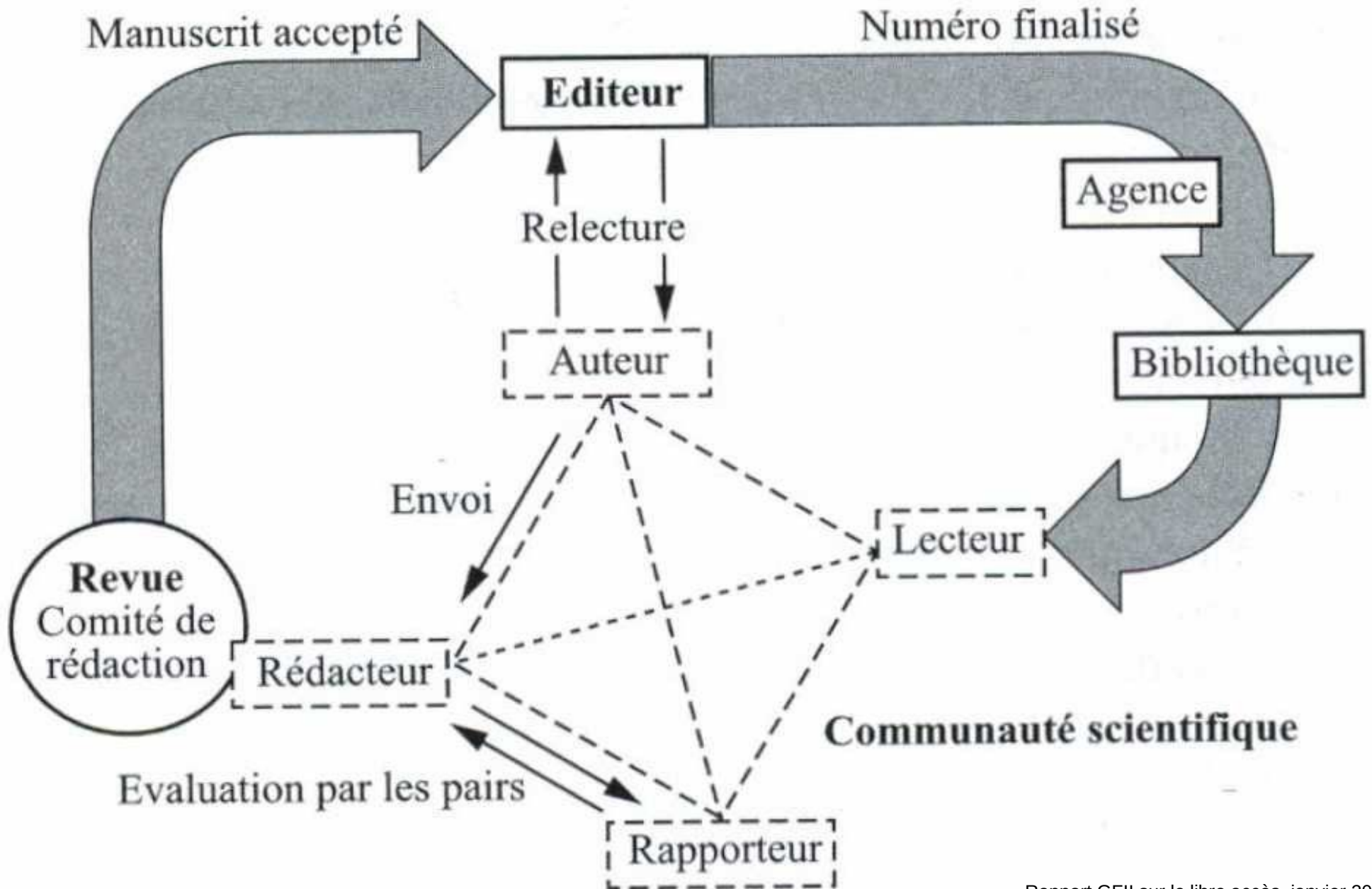


FIG. 2. Scientific Communication: A Model for 2020

Cycle de l'édition



Evaluation pour la publication...

Evaluation qualitative : *a priori*, le peer reviewing, ...



- Auto-évaluation
- Collègues de labo (évaluation)
- Direction de N° (guest éditeur) ou d'ouvrage (sélection/évaluation)
- Comité de rédaction (sélection)
- Comité scientifique (évaluation)
- Editeur (évaluation/correction)

... Publication pour l'évaluation

Evaluation quantitative : *a posteriori*, la bibliométrie

- À l'origine : Garfield et le *Science Citation Index* (SCI, 1961) de l'*Institute for Scientific Information* (ISI), puis JCR (1975)
- **Des référentiels** : Wos, Scopus, OST, ERIH, JQL, listes Hcéres, ...des bases (JournalBase), ...
- **Des mesures** : Impact Factor, Classement de Shanghai, H index, G index, indicateurs OST, Leiden Facteurs, ... Altmetrics.
- **Des évaluations** : HCERES, CNU, Université, ...

Et ... d'autres formes d'évaluation et de mesures >>>

Le « *scholar web* »

“ISI” factor vs. “web” factor

- Référencement établi vs. visibilité
 - usage/accès aux BdD commerciales vs. usage/accès généralisé/libre
 - Evaluation maîtrisée par une méthode et une entreprise vs. une multitude d'évaluations, méthodes, projets, ...
 - Publier autrement , relation Open access - évaluation (voir enquête DOAJ->JCR (SNIP scimago => env. 10% des revues)
-
- ➔ Déjà à l'œuvre : CiteBase, Citeseer, Scholar google, webometric, clickstream, F1000, enquêtes...
 - ➔ De l'Open Peer Review au Peer commentary : de la levée de l'anonymat des pairs évaluateurs aux commentaires de la communautés (avant, après, à la place)
 - ➔ (cf. session sur les nouveaux modes éditoriaux)

Evaluer l'activité "recherche" ?

- ✓ Pourquoi ? : > le pilotage (DGES, Univ, ...) : orientation de la prod sc., répartition budgétaire, recrutement, financement, prime, modulation de service...
- ✓ Comment ? : quels référentiels ? quels indicateurs ?
- ✓ Qui ? Quoi ? : les chercheurs, les établissements , les revues, les programmes, ...
- ✓ Par Qui ? : Ost, hceres, Cnu, Univ...

→ Un modèle prégnant :

publication (article de revue) et valeur de cette publi. par la mesure des citations "reçues" par d'autres publications (bibliométrie)

→ Un modèle dominant (STM) et quasi monopole de l'analyse et du référentiel (Clarivate Analytics)

... quel(s) impact(s) ?

- NPM
- financement
- labellisation
- discipline
- temps consacré à l'activité d'évaluation
- quantité de textes produits
- ...

Critères de qualité des revues en SHS pour l'Hcéres

- p. 27

<http://www.hceres.fr/content/download/25409/394989/file/R%C3%A9f%C3%A9rentiel%20AERES-Entit%C3%A9s%20de%20Recherche%20septembre%202015.pdf>

- ... et listes des revues p. 28 & 29

- .. et listes actuelles :

<http://www.hceres.fr/PUBLICATIONS/Documentation-méthodologique/Listes-de-revues-SHS>

Éléments de caractérisation des revues en Sciences humaines et sociales

Pour caractériser une revue, on pourra recueillir les données suivantes :

Identification :

- Nom
- ISSN
- leSSN
- Adresse du site web
- Domaine(s) disciplinaire(s)
- Nom du responsable de la publication
- Soutien institutionnel (université, organisme, société savante, collectivité publique, etc.)

Diffusion :

- Date du début de la diffusion (âge de la revue)
- Éditeur
- Diffuseur
- Nombre d'exemplaires tirés par numéros (moyenne sur 5 ans)
- Nombre d'exemplaires vendus par numéros (moyenne sur 5 ans)
- Langue(s) de publication (français/autre langue, monolingue/multilingue)
- Régularité en fonction de la périodicité (oui/non)
- Nombre de numéros par an
- Type de publication (papier et/ou en ligne)
- Modalité d'accès dans le cas des publications en ligne (accès libre, accès payant, barrière mobile à x années)
- Résumé (aucun, en français, en anglais, dans une autre langue, multilingue)
- Indexation par mots clés (aucune, en français, en anglais, dans une autre langue, multilingue)

Sélection des articles :

- Affichage des critères de sélection (oui/non)
- Appels à contributions ouverts (pour les numéros thématiques)
- Évaluation par les pairs des textes proposés (aucune, simple aveugle, double aveugle, simple non anonyme, double non anonyme)
- Sélection par le responsable du numéro (oui/non)
- Articles refusés (oui/non)
- Volume moyen des articles publiés (en nombre de signes)

Qualité scientifique :

- Comité scientifique (oui/non)
- Comité de rédaction (oui/non)
- Comité de lecture (oui/non)
- Appareil de références scientifiques : notes, bibliographie, etc. (oui/non)
- Typologie des articles sélectionnés (revue de questions, méta-analyses, articles rendant compte de recherches originales, réflexions théoriques ou critiques, points de vue, débats ou controverses, recherche empirique, etc.)

Politique éditoriale :

- Ligne éditoriale identifiable (oui/non)
- Diversité des auteurs publiés (hors laboratoire, hors établissement, etc.)
- Pluridisciplinarité (oui/non)
- Aires culturelles (oui/non)
- Auteurs de langue étrangère traduits dans la revue

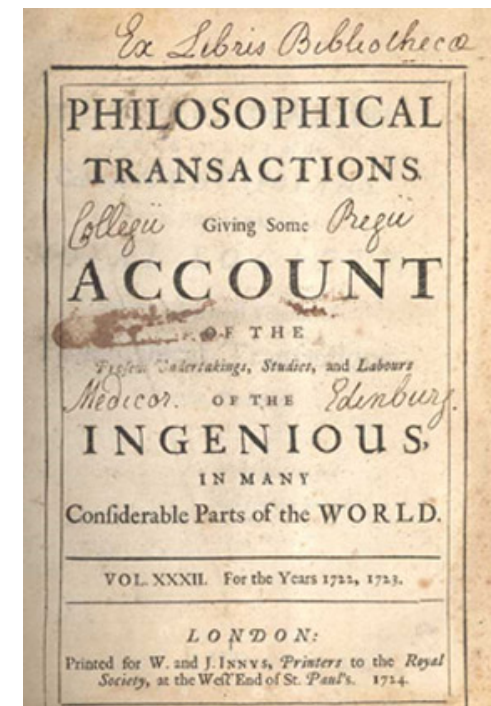
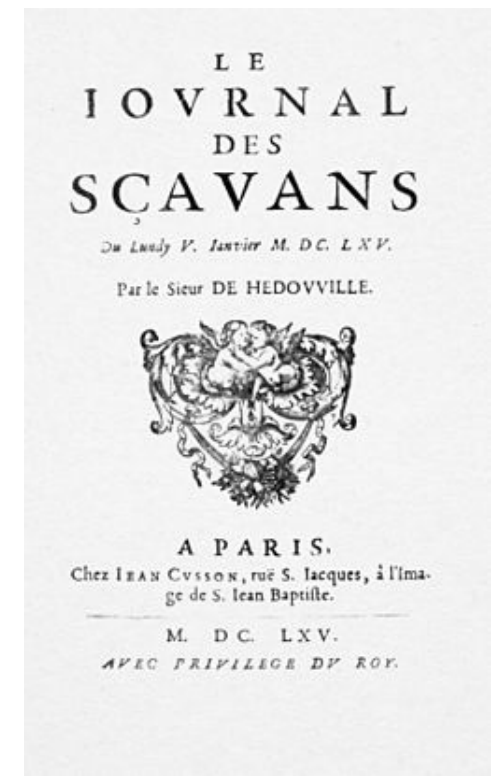
Rayonnement

- International (oui/non)
- Indexation dans des listes de revues internationales (oui/non)
- Articles primés (oui/non)

3 – Evolutions en contexte numérique

Origines des revues

- Création premières revues fin XVIIe s dans premières institutions scientifiques:
 - *Journal des sçavans* à l'Académie des sciences (1665)
 - *Philosophical Transactions* à la Royal Society (1665)
- Revues prennent relais des correspondances



Contexte économique

- Publication scientifique comporte deux versants:
 - contenu : assimilable à un bien culturel et informationnel
 - support : qui appartient au monde des marchandises

=> Tension scientifiques/éditeurs

Evolution du marché de l'édition scientifique

- Jusqu'en 1945, revues savantes essentiellement gérées par associations savantes
- Après 1945 :
 - Augmentation budget recherche
 - augmentation nombre d'articles proposés pour publication
 - pas assez de revues

Evolution du marché de l'édition scientifique

- Éditeurs traditionnels peu réactifs
- Éditeurs commerciaux se développent
 - proposent conditions attrayantes
 - ont bénéficié des indicateurs créés par l'ISI

Années 90 : accélération de l'emprise des éditeurs commerciaux

- fusions, concentrations...

L'emprise des éditeurs commerciaux

Editeurs aujourd'hui :

- grands groupes financiers, souvent internationaux : Reed-Elsevier, Springer-Kluwer, Taylor & Francis, Wiley-Blackwell...)
- maisons d'édition de périmètre national (Hermès-Lavoisier, PUF, Erès)
- sociétés savantes et associations scientifiques
- établissements publics, organismes de recherche et universités (avec presses universitaires et plateformes de revues.

L'emprise des éditeurs commerciaux

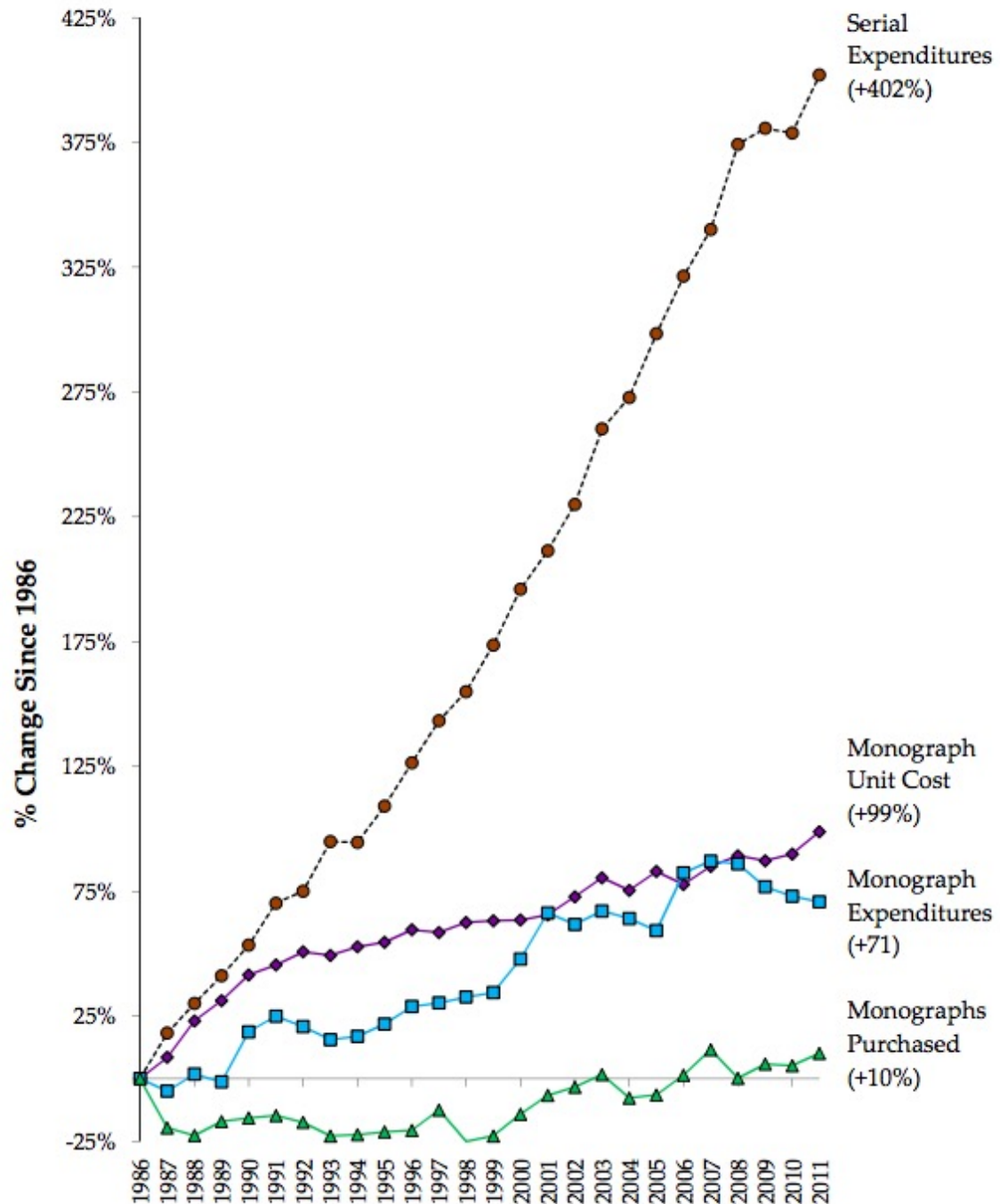
- Position dominante des grands groupes, surtout en STM
- Concentration moindre en SHS car
 - recherche s'organise selon aire linguistique
 - nombreuses revues
 - à petit tirage (<500 exemplaires)

Spécificités du marché des revues scientifiques

- coût élevé mais fixe de production
- internationalisation des pratiques
⇒ éditeurs raisonnent à l'échelle mondiale
- pas d'incertitude sur le marché
- caractère monopolistique des revues
« cœur »

- Le rapport Salençon, quant à lui, souligne:
« Si les revues constituent une ressource stratégique pour la recherche, elles constituent aussi un enjeu commercial très important. **Cela s'est marqué par un important phénomène de fusion dans le monde de l'édition et par une augmentation inquiétante des coûts d'abonnement.** Les analyses font état d'une augmentation du prix des revues de 200% à 300% entre 1975 et 1995 et de 22% à 57% entre 2004 et 2007. » (SALENÇON, 2008)194

Monograph & Serial Costs in ARL Libraries, 1986-2011*



NOTE: Data for monograph and serials expenditures was not collected in 2011-12.

Source: ARL Statistics 2010-11 Association of Research Libraries, Washington, D.C.

*Includes electronic resources from 1999-2011.

Une situation de crise

- crise du prix des périodiques
- articles écrits et évalués par chercheurs sur les fonds publics
- chercheurs cèdent totalité de leurs droits aux éditeurs commerciaux

Réactions de la communauté académique

- développement d'initiatives comme SPARC ou COUPERIN
- Différents boycotts, pétitions et désabonnements :
 - Contre Elsevier, initié par blog de T. Gowers The Cost of Knowledge
 - Boycott de l'université d'Harvard
 - Contre Springer, initiés par des mathématiciens
 - UPMC, se désabonne d'Elsevier (2010)
- Développement du libre accès

Crise de la publication

- Diktat du « publish or perish »
- Loi du facteur d'impact (et ses biais)
- Décalage entre les résultats et leur publication

L'édition numérique

- Aujourd'hui, plupart des éditeurs proposent version en ligne des revues papier
- Evolution des modalités de vente aux bibliothèques:
 - abonnement électronique+papier
 - paiement à l'acte (*pay per view*)
 - Bouquet regroupant plusieurs revues électroniques

Incidences

A/ sur les bibliothèques (marché captif)

- Big Deal ⇒ bibliothèques proposent offre plus large mais pas toujours pertinente
- baisse prix de l'article téléchargé mais augmentation budget
- Désabonnements massifs
- plus de produits matériels mais des droits d'accès
- dépendance vis à vis ressources électroniques

Incidences

B/ sur les pratiques des chercheurs

- Ne fréquentent plus les bibliothèques
- plus de contrainte d'espace ou de temps
- lecture de la revue remplacée par lecture de l'article
- peu conscients du prix des abonnements
- Professionnalisation des auteurs

Incidences

C/ sur les éditeurs

- **Bénéfices à court terme :**
 - faible coût de l'électronique
 - or prix abonnement calculé sur prix papier
- **Bénéfices à long terme**
 - avec offre intégrée, éditeurs placent des revues peu (re)connues

Incidences

C/ sur les éditeurs

Expansion vers d'autres services:

- système d'alertes
- production d'indicateurs de bibliométrie
 - Scopus, par Elsevier
 - Metrics alternatives, par PLoS One

Le développement du libre accès

- Contexte de crise
- Motivations : contourner inconvénients des revues papiers
 - ⇒ échapper à l'hégémonie des éditeurs commerciaux
 - ⇒ faciliter accès pour la communauté
 - raccourcir délais de publication
 - visibilité accrue des articles
 - rapidité d'accès

Les revues électroniques

Plusieurs modèles économiques :

- revues totalement subventionnées
- Etat impliqué également comme opérateur (Revue.org), principe de la barrière mobile
- modèle auteur-payeur (BioMed Central, APC) et Offset agreements.
- évolution des éditeurs (Springer *OpenChoice*)
- Editeurs prédateurs <https://predatoryjournals.com/journals/> ou <https://predatoryjournals.com/publishers/>
- DOAJ : Directory of Open Access Journals

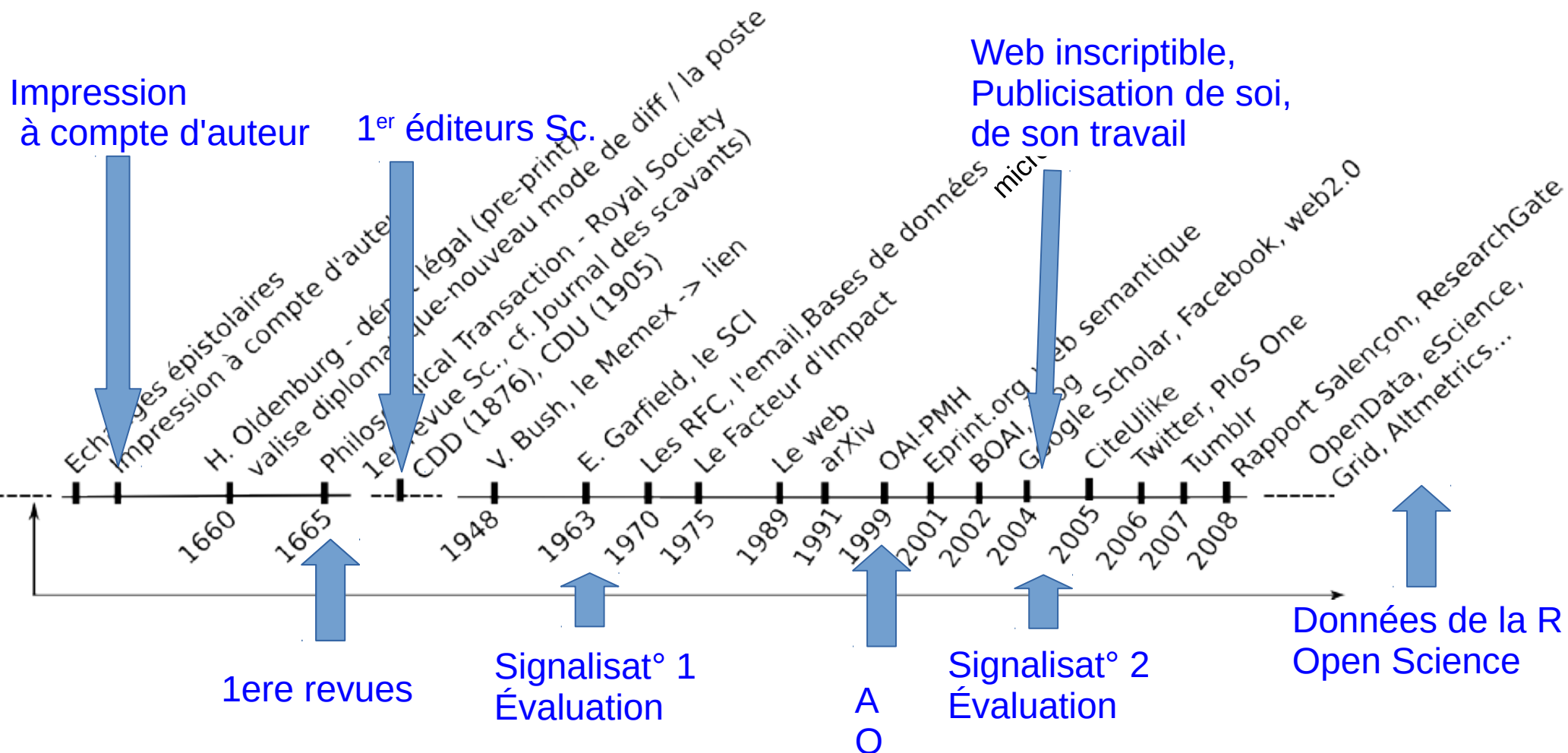
Les revues électroniques

- La plupart des revues uniquement électroniques sont en libre accès
- Avantages :
 - délais publications plus courts
 - accès plus rapide par téléchargement
 - possibilité d'insertion d'autres supports (comme vidéo)
 - Possibilité d'associer les données de la recherche

[en guise de Conclusion]

Retour sur une histoire de la communication scientifique

[*dispositif de publication renouvelé, vers d'autres modes éditoriaux, d'autres formes d'évaluations*]



A partir de : GUÉDON, J. (2001). In Oldenburg's Long Shadow : Librarians, Research Scientists, Publishers, and the Control of Scientific Publishing. In Creating the Digital Future : Association of Research Libraries, 138th Annual Meeting, Toronto, Ontario (Canada), May 23-25, 2001.